

真制度与假制度

陈童

制度的好坏，不在于理论的完美与否，而在于它能否真正解决实际问题。只有在应对现实挑战中建立的制度才是真制度，而脱离实际的设想哪怕说得天花乱坠，也只能是假制度。无挑战，不制度！这一朴素而深刻的道理，关乎一个国家的发展兴衰。

源于现实挑战的真制度

真制度如同生长于土壤的树木，其生命力来源于现实的需要与滋养。当一个国家面临具体问题时，为解决这些问题而逐步形成的规则与安排，往往最具有持久效力。

中国改革开放初期的家庭联产承包责任制，并非出自书本理论的完美设计，而是农民为摆脱集体生产低效困境的创造。这一制度回应了“如何让人民吃饱饭”的现实挑战，因而释放出巨大生产力，成为中国农村改革的基石。

同样，经济特区的设立，也是为破解计划经济僵化、探索开放道路的实践创新。它直面当时中国与世界经济脱节、技术落后的现实问题，通过局部试验寻找突破口，最终推动全国性改革。

再比如中国的党指挥枪制度，就是在枪林弹雨的挑战中建立起来的真正强大的制度。它真正解决了民国时期的军阀割据难题。一个人但凡有点真正的认知能力，就应该知道，这种久经考验的制度不是你读了几本西方的书就可以动的，会给国家带来灾难。因为这是对真挑战的真解决，而你不管现实挑战，把西方课本的方案搬过来，那就是假解决。

真制度的优势在于它的适应性与务实性。它不是闭门造车的产物，而是在应对具体挑战中不断调整、完善的成果。这种制度源于实践需要，自然能够获得民众的认同与遵守，执行成本低，效果显著。

脱离现实的假制度困境

与真制度相对，假制度往往是脱离实际的空想设计。它们可能基于某种理论模型或外国经验，却忽视了本土的具体条件与现实需求。

历史上有许多这样的教训。一些发展中国家曾全盘照搬西方政治制度，却因缺乏相应的社会基础与文化支持，导致政治动荡、治理失效。这些制

度在理论上或许“先进”，但因与当地历史传统、发展阶段脱节，最终沦为形式主义的摆设。

假制度的弊端在于它的僵化与脱离实际。设计者往往醉心于理论的完美，却忽略了制度运行所需的现实条件——包括经济发展水平、社会结构、文化传统等复杂因素。这种制度如同无根之木，难以在实际中扎根生长，反而可能引发“水土不服”的各种问题，甚至还可能把国家推向深渊。

制度真伪与国家发展

真制度能促进国家发展，因为它直面问题、解决问题。它不追求表面完美，而是注重实际效用；不固守教条，而是根据现实变化灵活调整。这样的制度能够降低社会运行成本，提高资源配置效率，为发展创造稳定环境。

假制度则阻碍国家发展，因为它制造了制度与实践的脱节。当制度无法解决实际问题时，人们要么选择规避，形成潜规则；要么因制度束缚而难以创新。这种制度消耗社会资源，却无法提供相应回报，最终成为发展的桎梏，甚至最终把国家推向深渊。

判断制度真伪的关键，不在于其理论来源或宣传辞令，而在于它是否真正解决了问题，是否经得起实践检验。一个看似粗糙但能有效运作的制度，远胜过理论上完美却无法落地的设计。而且，一种制度在一个国家是能促进发展的真制度，照搬到另一个国家，就有可能成为阻碍发展的假制度，因为两个国家面对的现实挑战可能完全不同。

保守的改革主义

建立真制度需要实事求是的态度与循序渐进的智慧。这要求政策制定者深入实际、了解实情，从现实问题出发而非从理论教条出发。制度建设应当是一个“发现问题-解决问题-形成规则”的渐进过程，而非一蹴而就的理论构建。

在此过程中，有一个至关重要的原则常被忽视：如果原有制度仍能有效应对现实挑战，就无需另起炉灶建立新制度。这一理念与中国政府倡导的“不折腾”治理哲学高度契合，我倾向于称之为“保守的改革主义”。它强调对现有制度资源的珍视与善用，反对为改革而改革的形式主义。

“保守的改革主义”并非拒绝变革，而是主张审慎评估制度变革的必要性。当既有制度框架仍能通过调整、完善来应对新挑战时，盲目推倒重来

往往得不偿失。制度变革本身伴随着学习成本、适应成本与试错成本，而运行良好的现有制度已包含大量隐性的实践智慧与社会共识。如同修缮一栋仍可居住的老屋，往往比拆除重建更经济、更稳妥。

中国改革开放中的许多成功实践都体现了这一智慧。例如，社会主义市场经济体制的建立，并非全盘否定原有经济框架，而是在保持宏观经济稳定的前提下，逐步引入市场机制，形成独特的混合体制。这种渐进式变革避免了东欧国家“休克疗法”带来的社会震荡，实现了平稳转型。

历史经验表明，那些在原有制度基础上逐步改良形成的安排，往往比凭空设计的新制度更具韧性与适应性。因为它们继承了制度演进中的合理成分，减少了社会转型的摩擦成本。这种看似“保守”的改革路径，实则包含着对历史连续性和社会复杂性的深刻尊重。

因此，制度建设的智慧不仅在于勇于创新，更在于懂得何时应当保持必要的稳定与延续。只有将改革建立在充分尊重现实、善用既有制度资源的基础上，才能避免“假制度”的陷阱，走出一条稳健务实的发展道路。

保守的改革主义没有终点

需要特别指出的是，只要国家在发展，新的挑战就会不断涌现。从这个意义上讲，“保守的改革主义”没有终点，制度建设也永远不存在一个完美无缺的终极状态。昨天的解决方案可能成为今天的问题，今天适应的制度可能在明天显露不足。这是一种动态的平衡——制度既不能因循守旧到僵化，也不能变革不停到失序。真正的智慧在于认识到：制度建设的本质不是建造一座一劳永逸的宫殿，而是培育一片能够自我更新、适应季节变化的生态林。它需要在保持主体稳定的同时，为必要的调整留出空间与弹性，使制度成为一个有机的生命体，而非僵化的机械构造。这种永续的、响应式的制度演进观，正是“保守的改革主义”最具生命力的内核。

立足现实，构建有效制度

说回真制度的建立过程。当然，真制度的建立还需要包容试错的空间。任何制度都需要在实践中检验、调整和完善。允许局部试验、总结经验、逐步推广的做法，比一次性全面推行未经检验的制度设计更为稳妥有效。

历史经验表明，那些成功推动国家发展的制度，往往不是预先设计的完美蓝图，而是在解决具体问题中逐步形成的务实安排。它们可能不完美，但管用；可能不华丽，但扎实。

制度建设的智慧，本质上是一种实践智慧。真正的制度生命力，不在于理论的精巧，而在于对现实挑战的回应能力。只有扎根现实土壤的制度，才能在国家发展的历程中发挥积极作用，而那些脱离实际的空想设计，无论包装得多么完美，终究难以避免失败的命运。这一朴素真理，值得所有关心国家治理与发展的人们深思。