

关于选举制以及其它

陈童

1 选举与代表

按照我的观察，选举制在小范围上使用常常能保证运行良好，能不错地达成目的，但是，我真没有找到多少大范围选举能运行良好的例子，大范围选举基本上都会沦为流量游戏，和人们真正想要的反馈相去甚远。美国的大选尤其是反面教材，不仅搞大范围选举，而且这么大张旗鼓也就只是搞个二选一，而且两个选项还是长期固定的，可以说是只能在两个烂苹果中选一个，真不知道有什么意义，不仅没有意义，而且其必然导致的党争还撕裂了美国，造成了美国反对美国。

至于我们中国，其实完全不能把西方政党的概念照搬到共产党身上，共产党更多是和法治一起构成了一个政治博弈的框架，所有照搬西方政党概念来看待共产党，进而认为中国怎么怎么样又应该怎么怎么样的看法都是错的！事实证明，这种党的领导框架是中国成功的重要原因之一，中国是以共产党的领导来实现代表人民。

有的人说，我不用你来代表，我只想自己代表自己。我的回答是，只要你不是活在真空中，不是对政治抱有不切实际的幻想，就会知道，在现实政治中，不是每个人都强大到足以代表自己的，少部分人可以，但大部分人都不是这样的强者，而是相对弱势的，完全让这些人自己代表自己，相当于说让他们在丛林法则中自生自灭。请问，美国的众多流浪汉和社会底层真的能自己代表自己吗？如果不能，请问有谁代表他们呢？回答是，没有任何人，他们是被美国社会抛弃的人，是美国社会的“垃圾”。

2 选票的迷途

在小镇、社区或公司部门中，选举确乎是件值得称道的事。大家彼此熟稔，对议题了然于胸，选出的代表也往往真正契合所需。这种小范围的“点选”，宛如清泉，利落而有效。

然而一旦推及广土众民，那清泉便如汇入喧嚣大江，竟骤然浑浊起来。人们所谓“大民主”的选举，竟不知不觉间演成一场声势浩大的流量竞

逐。候选者比拼的不再是深耕细作与真知灼见，而是谁的曝光更频繁、谁的演说更煽情、谁的叙事更能抓取转瞬即逝的注意力。民众真正关注的社会症结与民生疾苦，在这片浮华的声浪中竟被轻易湮没。

美国大选，恰是这场迷途中最刺目的警示灯。举国之力投入，耗费巨万，最终却只在两个被精心包装的“选项”中艰难抉择。两党长期垄断舞台，所谓“民主”竟成了在红蓝间非此即彼的单调游戏。普通民众的复杂诉求被粗暴地压缩进这两个既成的模子之中，无论你渴求怎样的改变，到头来仍不过是从两只“烂苹果”中择其稍不腐者。

更可叹者，此种制度天然催生党争。当政治沦为两个固定阵营间永无休止的缠斗，所谓国家利益与民生福祉便成了党派厮杀的祭品。两党领袖忙于互相掣肘、攻讦，政策推行举步维艰。昔日林肯口中“民有、民治、民享”的理想国，正被撕裂为互不相容的“两个美国”——同胞在政治标签下怒目相视，社会共识的基石正被寸寸蚕食。这岂非正是“美国反对美国”的悲哀写照？

选举本为通达民意之桥梁，当它异化为流量角斗场与固定阵营的轮盘赌时，便已悖离初衷。小范围的清澈印证了选举本身的价值，而大范围的迷途与异化，则如一面镜子，映照出制度设计在规模面前的脆弱与变形。

制度并非空中楼阁，须在现实的土壤中扎根生长。当“大”本身成为吞噬真实意愿与制造割裂的巨兽，我们便不得不警惕：在通往理想治理的道路上，这看似庄严的喧嚣仪式，究竟将我们引向聚合，还是更深的分裂？